

Jacek Bednarski

Urząd Miasta Lubartów
ul. Jana Pawła II 12

12435.16.DKP

Wpłynęło dn. 07-11-2016
Przyjęto przez:
Agnieszka Szymozuk



06F00CV57

7.11.2016.

Zespół ds. Budżetu
Obywatelskiego
Ul. Jana Pawła II 12
21-100 Lubartów

Dotyczy pisma nr: ORG 3041.3.2016

Odwołanie w sprawie „wstępnej negatywnej” rekomendacji projektu: „Budowa nowych miejsc parkingowych na Os. Popiełuszki”

Podstawa prawna: uchwała nr XVI/102/2016 Rady Miasta Lubartów z dn. 17 maja 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr IX/51/15 Rady Miasta Lubartów z dnia 21 lipca 2015 roku w sprawie przeprowadzenia na terenie Gminy Miasto Lubartów konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu miasta, § 7 ust. 8 załącznika do Uchwały nr XVI/102/2016 Rady Miasta Lubartów z dnia 17 maja 2016

W piątek 31 października 2016 r. otrzymałem korespondencję z Urzędu Miasta, w której Burmistrz Janusz Bodziacki poinformował mnie o, tu cytat, „wstępnym zarekomendowaniu negatywnym” projektu, jaki zgłoszony został przeze mnie w ramach Budżetu Obywatelskiego. Do pisma załączono dokument, który w żaden sposób nie uzasadnia podjętej przez burmistrza decyzji. Dokument jest wręcz zaprzeczeniem czynności jaką wykonał Burmistrz, o czym poniżej.

Zanim jednak odniosę się merytorycznie do „uzasadnienia” wskazuję, że w ramach prowadzonej wstępnej weryfikacji Burmistrz nie skorzystał z drogi jaką daje § 7 uchwały nr XVI/102/2016 Rady Miasta Lubartów z dn. 17 maja 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr IX/51/15 Rady Miasta Lubartów z dnia 21 lipca 2015 roku w sprawie przeprowadzenia na terenie Gminy Miasto Lubartów konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu miasta. Gdyby Burmistrz zgodnie z zapisami przywołanego przepisu miał jakiegokolwiek wątpliwości co do możliwości realizacji proponowanego przeze mnie projektu, powinien wezwać mnie do uzupełnienia lub zmiany zgłoszonego projektu. Tej czynności Burmistrz nie wykonał – nie wykonał, bo projekt zgłoszony w ramach Budżetu

Ms.

Obywatelskiego, **spełnia wszystkie kryteria określone w § 7 załącznika i nie mógł otrzymać „wstępnej negatywnej” rekomendacji.** Decyzja burmistrza nie jest oparta na żadnej merytorycznej przesłance i **wydana została wbrew obowiązującej uchwale oraz wbrew prawu.** Tym samym Burmistrz **przekroczył uprawnienia i bez opacia w przepisach wydał błędną decyzję.** Potwierdzeniem, w moim przypadku, a zaprzeczeniem w przypadku Burmistrza, jest uzasadnienie do wskazanej decyzji.

W załączniku wykazano, że projekt **jest zgodny z wszystkimi** wytycznymi określonymi w uchwale. Oznacza to, że już na tym etapie powinien zostać zarekomendowany pozytywnie. Tak jednak się nie stało. W uwagach, w punkcie dotyczącym zgodności projektu z zapisami § 7 ust. 1 p. b) podkreślono wręcz, że lokalizacja parkingów w zaproponowanej formie i wielości **nie jest sprzeczna z mpzp.** Nie powinno zatem być żadnej wątpliwości, że projekt zgodnie z zapisami uchwały **powinien otrzymać rekomendację pozytywną.** Mimo pełnej zgodności z określonymi w uchwale kryteriami w uzasadnieniu wskazano, że tu cytat: „lokalizacja nie jest wskazana”, że „fakt, że są tam niezabudowane działki, nie upoważnia do lokowania na nich parkingów”, że „miało tam powstać Lubartowskie Centrum Kultury, które nie powstanie”, że działki powinny być zagospodarowane w taki lub inny sposób nie wskazując konkretnie w jaki, że „projekt parkingu odgradza działki od ulicy i wprowadza chaos przestrzenny i funkcjonalny”, że w końcu „najpierw powinna zostać opracowana koncepcja zagospodarowania całości terenu”.

Odnosząc się do przytoczonych uwag zacząć należy od końca. Fakt, że do wskazanych w projekcie działek, miasto nie ma nawet koncepcji zagospodarowania opisywanych terenów, obnaża wydaną błędną rekomendację projektu. W jaki sposób miałem, jako wnioskodawca zlokalizować miejsca parkingowe, skoro samo miasto nie posiada żadnych koncepcji ani analiz dotyczących wykorzystania omawianych gruntów. Gdyby takowa koncepcja istniała, wówczas mógłbym wpisać swój projekt w ów dokument. Niestety miasto, oprócz wspomnianego już Centrum Kultury, które przecież nie powstanie, nigdy nie przedłożyło nawet najmniejszego pomysłu na zagospodarowanie tych terenów. Za chybiony należy także uznać argument o rzekomym chaosie przestrzennym i funkcjonalnym. Patrząc na zagospodarowanie tego obszaru zauważyć można, że zarówno przed pawilonem handlowo-usługowym, jak i przed budynkiem mieszkalnym, które to obiekty znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie zgłoszonego przez mnie projektu, znajdują się parkingi, a mój projekt wypełnia powstałą lukę. Idealnie zatem porządkuje przestrzeń. Dodatkowo w uzasadnieniu przewija się hipotetyczna możliwość wykorzystania w przyszłości działek pod budownictwo mieszkaniowe, więc budowa w tym miejscu parkingów, jest tym bardziej wskazana mając na myśli zapisy mpzp, a dokładnie § 16 ust. 1, który mówi, że w przypadku budynków wielorodzinnych na 1 mieszkanie powinno przypadać 1 miejsce parkingowe. Jak zatem widać w przyszłości parking stanowiłby atrybut, a nie przeszkodę.

Podkreślić także należy, że Miasto Lubartów jest właścicielem wszystkich działek, i może je dowolnie scalać, dzielić, doprowadzać do nich drogi dojazdowe, które zgodnie z



planem zagospodarowania przestrzennego znajdują się zarówno po stronie południowej, północnej oraz wschodniej opisywanego terenu. Ponadto należy podkreślić, że załącznik do projektu w postaci rysunku sytuacyjnego nie jest wymagany (dodatkowe nieobowiązkowe załączniki - można dołączyć dokumentację pomocną przy opiniowaniu projektu: kosztorys szacunkowy, dokumentację techniczną, mapę lub szkic sytuacyjny, zdjęcia lub inne materiały). Stanowi on jedynie rysunek poglądowy i Miasto na etapie realizacji projektu może doprojektować dodatkowe szlaki komunikacyjne.

Reasumując, projekt przedłożony przeze mnie powinien zgodnie z prawem otrzymać rekomendację pozytywną. Z przytoczonych w piśmie argumentów widać, że decyzja burmistrza była **inna niż merytoryczna**. Analizując argumentację burmistrza można przecież w taki sam sposób zarekomendować negatywnie **wszystkie projekty** złożone w ramach Budżetu Obywatelskiego. Przecież można je ocenić, że nie są na danych działkach „wskazane” lub dany teren objęty projektem zgłoszonym w ramach Budżetu Obywatelskiego byłby „jego zmarnowaniem”, bo być może kiedyś, ale jeszcze nie wiadomo kiedy i w jaki sposób, byłby inaczej wykorzystany. Takie postępowanie Burmistrza stoi w sprzeczności z uchwałą, która nie pozwala na ocenę projektów pod względem innych kryteriów niż w niej przywołane. Projekt mój został złożony zgodnie z wytycznymi, spełnia wszystkie wymagania określone w uchwale i winien zgodnie z prawem być oceniony pozytywnie o co też wnoszę.

